



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 943

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 septembrie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 274 din 28 mai 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, ale art. 1 pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2012 pentru modificarea alin. (1 ³) al art. 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.....	2-5	produselor pentru construcții Societatea de Inspecție Tehnică UTIL — ECHIP INSPECT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică	8-10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.764. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale	6	ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
2.584. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11 ² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor	6-7	907. — Decizie privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a companiei de brokeraj SOFAD BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	11-13
3.674. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței		ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
		23.682. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Social Democrat, cu ocazia alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024	14
		24.376. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Național Conservator Român, entitate membră a competitorului electoral — Alianța AUR, cu ocazia alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.....	14-15
		25.039. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului S.O.S. România, cu ocazia alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024	15
		25.400. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Forța Dreptei, cu ocazia alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024.....	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 274**

din 28 mai 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, ale art. I pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2012 pentru modificarea alin. (1³) al art. 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, ale art. I pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2012 pentru modificarea alin. (1³) al art. 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, excepție ridicată de Societatea Cetatea Banilor City — S.A., cu sediul în Craiova, în Dosarul nr. 31.221/3/2013* al Curții de Apel București — Veche — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.187D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005, având în vedere că, prin Decizia nr. 301 din 18 mai 2022, Curtea Constituțională a analizat critici similare celor formulate în prezenta cauză. Cu privire la celelalte critici de neconstituționalitate, se arată că acestea vizează interpretarea și aplicarea legii în cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia nr. 1.526 din 27 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 31.221/3/2013*, **Curtea de Apel București — Veche — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, ale art. I pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea**

teritoriului și urbanismul, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2012 pentru modificarea alin. (1³) al art. 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul. Excepția a fost ridicată de Societatea Cetatea Banilor City — S.A., cu sediul în Craiova, în calea de atac a recursului formulat într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată, în esență, că, în speță, legiuitorul român și-a respectat numai din punct de vedere formal competența constituțională întrucât din conținutul dispozițiilor criticate rezultă că nu au fost respectate cu claritate și precizie cerințele impuse de normele constituționale invocate.

6. Referitor la dispozițiile art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005, se menționează că acestea sunt neconstituționale întrucât se aplică și imobilelor care, cu mult înainte de intrarea în vigoare a normei criticate, au fost retrocedate persoanelor îndreptățite dacă autoritățile de resort nu au modificat planurile urbanistice generale în conformitate cu situațiile juridice create de hotărâri judecătorești irevocabile, pronunțate în baza unei legi reparatorii, în baza cărora imobilele prevăzute ca spații verzi au fost retrocedate persoanelor îndreptățite, și, ulterior momentului de la care hotărârile judecătorești au rămas irevocabile, autoritățile de resort nu au urmat procedura de expropriere.

7. Se afirmă că este evident că, în baza hotărârii judecătorești, pronunțată în temeiul dispozițiilor Legii nr. 10/2001, pe de o parte, a fost restabilită situația anterioară momentului exproprierii abuzive și, pe de altă parte, beneficiarul restituirii este proprietarul unui bun imobil. Cu toate acestea, dispozițiile art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 încalcă, în substanța lor, atributele dreptului de proprietate, întrucât creează premisele ca autoritatea competentă să nu urmeze procedura de expropriere, iar drepturile redobândite în baza unei legi reparatorii sunt transformate în drepturi teoretice și iluzorii. Cum dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 6 pct. 1 din Convenție și ale art. 21 din Constituție consacră drepturi concrete și efective, dispozițiile art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 sunt neconstituționale.

8. De altfel, pe lângă încălcările aduse dreptului la un proces echitabil și dreptului de proprietate, norma criticată creează și o discriminare interzisă de lege, fiind încălcate în mod flagrant dispozițiile constituționale menționate anterior.

9. Se apreciază că prevederile art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 sunt neconstituționale, întrucât pot fi interpretate în sensul că terenurile ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice neînscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii criticate, înainte de îndeplinirea procedurii de expropriere. Or, dispozițiile art. 1 din

Primul Protocol la Convenție, raportate la art. 14 și art. 17 din Convenție, și art. 44 alin. (2) și (3) raportat la art. 16 alin. (1) și art. 53 din Constituție, conduc la concluzia că normele criticate sunt neconstituționale, întrucât (i) determină situația în care terenurile neînscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții pot fi expropriate fără o dreaptă și prealabilă despăgubire; (ii) proprietarii imobilelor neînscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții sunt discriminați în raport cu proprietarii imobilelor înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții; (iii) măsura restrângerii dreptului proprietarilor terenurilor neînscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții nu respectă exigențele dispozițiilor constituționale mai sus referite.

10. În ceea ce privește dispozițiile art. I pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2012, se susține că aceste norme sunt neconstituționale în ipoteza în care sunt interpretate și aplicate în sensul că: (i) dispozițiile în cauză se aplică și situațiilor juridice născute înainte de intrarea în vigoare a dispozițiilor actelor normative criticate; (ii) prin hotărârea Consiliului local poate fi prelungit termenul de valabilitate al unui plan urbanistic general care a încetat să își producă efectele cu mult înainte de intrarea în vigoare a dispozițiilor actelor normative criticate.

11. Se arată că, în conformitate cu art. 15 alin. (2) din Constituție, aplicarea legii civile în timp este guvernată de principiile neretroactivității legii civile, principiul aplicării imediate a legii noi și principiul supraviețuirii legii vechi. Principiul neretroactivității legii civile este de rang constituțional și are o valoare absolută, în sensul că legiuitorul, puterea administrativă și puterea judecătorească nu pot institui sau aplica nicio derogare de la acest principiu. Acest principiu semnifică faptul că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea sa în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute, consumate (*facta praeterita*). De altfel, acest principiu este pus în aplicare de dispozițiile art. 68 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Cu toate acestea, dispozițiile de lege criticate nu exclud situațiile juridice născute înainte de data intrării în vigoare a acestora ca urmare a împlinirii termenului de valabilitate a unui plan urbanistic general și planurile urbanistice generale ce urmează să ajungă la termen la data sau ulterior datei la care normele criticate au intrat în vigoare. Mai mult, în cazul în speță, normele criticate au fost interpretate și aplicate pentru a se prelungi valabilitatea unui plan urbanistic general a cărui valabilitate a încetat la data de 29 februarie 2010.

12. Așadar, în mod neconstituțional au fost create premisele ca o situație juridică născută înainte de intrarea în vigoare a dispozițiilor criticate în cauză — (i) planul urbanistic general nu mai corespunde realității juridice avute în vedere la data aprobării planului urbanistic general, urmare a unor hotărâri judecătorești pronunțate în baza Legii nr. 10/2001; (ii) încetarea termenului de valabilitate a unui plan urbanistic general — să fie readusă la viață, cu încălcarea principiului autorității de lucru judecat, ca urmare a aplicării retroactive a dispozițiilor mai sus referite, aspect ce contravine dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5), ale art. 15 și ale art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. (21) din Constituție, cu referire la art. 6 din Convenție.

13. **Curtea de Apel București — Veche — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 este neîntemeiată, prin raportare la considerentele de fapt și de drept cuprinse în deciziile Curții Constituționale care au justificat anterior respingerea ca neîntemeiată a acestei excepții. Referitor la dispozițiile art. I pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2012, instanța reține că, în prezenta cauză, aspectele de neconstituționalitate invocate sunt preponderent legate de specificul speței deduse judecării, și anume o situație deosebită care vizează o corectă interpretare și aplicare de către organele competente a acestor

norme, iar nu o problemă de neconstituționalitate a acestor norme legale. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007, instanța apreciază că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele cuprinse în Decizia Curții Constituționale nr. 824 din 7 iulie 2008, care se aplică, *mutatis mutandis*, și în ceea ce privește soluționarea acestei excepții de neconstituționalitate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1196 din 30 decembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 6 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 10 noiembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, ale art. I pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 11 februarie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 190/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 10 iulie 2013, precum și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2012 pentru modificarea alin. (1³) al art. 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, aprobată prin Legea nr. 131/2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din 30 aprilie 2013, cu modificările ulterioare, potrivit cărora:

— Art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005: „(1) *Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori strămutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora.*

(2) *Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută.*”

— Art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007: „*Terenurile înscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții, terenuri ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice, nu pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii, decât după îndeplinirea procedurii de expropriere conform legislației în domeniu.*”

— Art. I pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011: „*Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 10 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*

22. La articolul 46, după alineatul (1) se introduc cinci noi alineate, alineatele (1)¹—(1)⁵, cu următorul cuprins:

«(1)¹ Cu cel puțin 18 luni înaintea datei de depășire a termenului de valabilitate a Planului urbanistic general, consiliul local al comunei, orașului, municipiului/Consiliul General al Municipiului București este sesizat de către primar în legătură cu necesitatea actualizării planului, la notificarea arhitectului-șef al localității sau județului.

(1)² Pe baza referatului de specialitate al arhitectului-șef, primarul va declanșa procedura de achiziție a serviciilor de actualizare a Planului urbanistic general și de prelungire a termenului de valabilitate a Planului urbanistic general în vigoare.

(1)³ Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general se prelungește pe bază de hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general, dar fără a depăși 2 ani de la data depășirii termenului de valabilitate.

(1)⁴ Pentru comune sau orașele sub 10.000 de locuitori, în situația în care de la aprobarea Planului urbanistic general nu au intervenit schimbări în dezvoltarea unității administrativ-teritoriale care să justifice actualizarea acestuia, cu minimum 18 luni înaintea datei de expirare a valabilității acestuia, primarul va demara procedura de prelungire a valabilității prin hotărâre a consiliului local, cu avizul prealabil al arhitectului-șef al județului, obținut în baza analizei informațiilor statistice disponibile privind dinamica economică, socială și teritorială, precum și strategiilor și programelor de dezvoltare de la nivel județean și/sau național aprobate.

(1)⁵ În situația obținerii avizului favorabil, primarul va propune consiliului local prelungirea valabilității Planului urbanistic general pentru o perioadă de maximum 3 ani de la data expirării acestuia. În caz contrar, primarul propune consiliului local demararea procedurii de achiziție a serviciilor de actualizare a documentației de urbanism.»

— Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2012: „Art. I — Alineatul (1)³ al articolului 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 10 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

«(1)³ Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general poate fi prelungit cu maximum 3 ani, prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general.»

Art. II. — Termenul de valabilitate a planurilor de urbanism generale elaborate și aprobate până în anul 2003 poate fi prelungit prin hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București până la data aprobării, în condițiile legii, a noii documentații de urbanism, dar nu mai târziu de 30 decembrie 2018.”

18. Curtea observă că prin dispozițiile art. I pct. 21 și 23 din Legea nr. 190/2013, alin. (1)¹, (1)², (1)⁴ și (1)⁵ ale art. 46 din Legea nr. 350/2001 au fost abrogate, iar prin art. I pct. 22, alin. (1)³ al art. 46 a fost modificat, având în prezent următorul cuprins: „(1)³ Termenul de valabilitate a Planului urbanistic general se prelungește o singură dată, pe bază de hotărâre a consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, până la intrarea în vigoare a noului plan urbanistic general, dar fără a se depăși 5 ani de la data depășirii termenului de valabilitate.”

19. De asemenea, Curtea observă că, ulterior sesizării sale, prin art. I alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 33/2023 privind prorogarea unor termene în domeniul urbanismului și al construcțiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 769 din 24 august 2023, „termenul prevăzut la art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2012 pentru modificarea alin. (1)³ al art. 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012,

aprobată prin Legea nr. 131/2013, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 303/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 3 decembrie 2015, se prorogă până la data de 31 decembrie 2026”.

20. Autoarea excepției consideră că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul român, alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale și alin. (5) potrivit căruia în România respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 11 alin. (1) și (2) privind dreptul internațional și dreptul intern raportat la art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 15 privind universalitatea, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 44 alin. (2) și (3) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 147 alin. (4) privind obligativitatea deciziilor Curții Constituționale. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 14 privind interzicerea discriminării și ale art. 17 privind interzicerea abuzului de drept din Convenție.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005, prin Decizia nr. 301 din 18 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 5 august 2022, Decizia nr. 299 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 18 mai 2012, Decizia nr. 1.118 din 8 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 7 octombrie 2011, Decizia nr. 1.416 din 17 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 10 februarie 2009, și Decizia nr. 824 din 7 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 5 august 2008, constatând constituționalitatea acestora din perspectiva unor critici similare cu cele invocate în prezenta cauză.

22. Astfel, prin Decizia nr. 301 din 18 mai 2022, precitată, paragraful 15, Decizia nr. 824 din 7 iulie 2008 și Decizia nr. 1.416 din 17 decembrie 2008, Curtea a statuat că dispozițiile art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 nu contravin exigențelor art. 44 din Constituție referitoare la garanțiile specifice dreptului de proprietate privată.

23. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut că dreptul de proprietate, prevăzut de art. 44 din Constituție, nu este un drept absolut. Potrivit alin. (1) al acestui articol, „Conținutul și limitele acestor drepturi (dreptul de proprietate și creanțele asupra statului) sunt stabilite de lege”, ceea ce permite legiuitorului ca, în considerarea unor interese specifice, să instituie reguli care să armonizeze incidența și a altor drepturi fundamentale ale cetățenilor decât cel de proprietate, într-o interpretare sistematică a Constituției, astfel încât ele să nu fie suprimate prin modul de reglementare a dreptului de proprietate.

24. Cu privire la limitele dreptului de proprietate, Curtea a reținut constant în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este, așadar, competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. De altfel, chiar art. 44 alin. (7) din Legea fundamentală prevede respectarea de către titularul unui drept de proprietate privată a tuturor „sarcinilor privind protecția mediului”.

25. Prin urmare, Curtea a reținut ca fiind neîntemeiată critica de neconstituționalitate potrivit căreia dispozițiile de lege examinate contravin art. 44 alin. (1) și (2) și art. 53 din Constituție, referitoare la ocrotirea și garantarea dreptului de proprietate și la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, atât timp cât măsura dispusă de textul de lege criticat nu atinge dreptul în însăși substanța sa, ci instituie doar o limitare obiectivă și rezonabilă, în acord cu principiile fundamentale.

26. Totodată, Curtea a mai reținut că limitarea exercițiului dreptului de proprietate impusă de textul de lege criticat are și o justificare socială și morală, având în vedere că respectarea riguroasă a acestor norme reprezintă un obiectiv major, protejarea mediului înconjurător, deci și a spațiului verde existent, și are o legătură directă cu nivelul de sănătate publică, ceea ce constituie o valoare de interes național.

27. Curtea a constatat că ocrotirea și garantarea dreptului la un mediu sănătos, prevăzut de art. 35 din Constituție, reprezintă scopul reglementării art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 301 din 18 mai 2022, precitată, paragraful 16).

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

29. În ceea ce privește dispozițiile art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007, ale art. 1 pct. 22 al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2011 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2012, autoarea excepției susține că aceste norme sunt neconstituționale în ipoteza în care sunt interpretate și aplicate în sensul că terenurile ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice sau juridice neînscrise în cartea funciară ca fiind în categoria curți-construcții pot fi inventariate sau declarate ca spații verzi, în sensul legii criticate, înainte de îndeplinirea procedurii de expropriere, respectiv că dispozițiile în cauză se aplică și situațiilor juridice născute înainte de intrarea în vigoare a dispozițiilor actelor normative criticate și că prin hotărârea Consiliului local poate fi prelungit termenul de valabilitate al unui plan urbanistic general care a încetat să își producă efectele cu mult înainte de intrarea în vigoare a dispozițiilor actelor normative criticate.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.—d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Cetatea Banilor City — S.A., cu sediul în Craiova, în Dosarul nr. 31.221/3/2013* al Curții de Apel București — Veche — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (9) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, ale art. 1 pct. 22 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2012 pentru modificarea alin. (13) al art. 46 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Veche — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN

privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale

În temeiul art. 25 alin. (9) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele și al art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare, constatând că au fost îndeplinite condițiile pentru intrarea în vigoare a tratatelor internaționale enumerate mai jos,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. 1. — La 29 iulie 2024 a intrat în vigoare Programul de cooperare între Guvernul României și Guvernul Republicii Portugheze în domeniile limbii, educației, științei, tehnologiei și învățământului superior, al culturii, sportului, tineretului, mass-mediei și turismului, semnat la București la 7 septembrie 2022, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 859/2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 25 iulie 2024.

Art. 2. — La 26 august 2024 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Palestinei privind cooperarea în prevenirea și combaterea criminalității organizate, a terorismului și a altor infracțiuni, semnat la 19 iulie 2022 la București, ratificat prin Legea nr. 292/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 968 din 25 octombrie 2023.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor externe,
Luminița-Teodora Odobescu

București, 4 septembrie 2024.
Nr. 1.764.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind modificarea anexei la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor

Având în vedere prevederile art. 11² alin. (3) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 6 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 11² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 187/2023,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.448/2023 pentru aprobarea listei proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, precum și pentru mandatarea companiei naționale care administrează infrastructura feroviară pentru constituirea

parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 764 din 23 august 2023, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Se mandatează Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A. pentru constituirea parteneriatelor și pentru încheierea protocoalelor de implementare a proiectelor prevăzute în anexa la prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin-Mihai Grindeanu

București, 11 septembrie 2024.
Nr. 2.584.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.448/2023)

L I S T A

proiectelor analizate, aprobate și propuse spre implementare potrivit prevederilor art. 11² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române

Nr. crt.	Titlu	Părțile
1.	Introducerea și, ulterior, dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan București—Ilfov	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Transport Public București—Ilfov
2.	Dezvoltarea rețelei de tram-train metropolitan Oradea	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Consiliul Județean Bihor
3.	Reînnoirea căii de rulare pe tronsonul liniei CF Reșița Nord—Reșița Sud	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) municipiul Reșița
4.	Reabilitare/Modernizare infrastructură feroviară Reșița Nord — Timișoara Nord, cu extensie Voiteni—Stamora—Moravița — frontieră	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; U.A.T. municipiul Reșița, U.A.T. municipiul Timișoara, U.A.T. județul Caraș-Severin, U.A.T. județul Timiș
5.	Realizare conexiune feroviară cu Aeroportul Internațional Brașov—Ghimbav	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; UAT Consiliul Județean Brașov;
6.	Regenerare urbană a zonei Gara Veche — Amenajare parc liniar între Strada Plăieșului și Strada Izvoare	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) municipiul Piatra-Neamț
7.	Extinderea transportului terestru prin dezvoltarea serviciilor de tren urban și metropolitan în Zona Metropolitană Iași	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Asociația Metropolitană de Transport Public Iași
8.	Dezvoltarea serviciilor de tren urban pe semi-inelul feroviar de nord	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; Primăria Municipiului București
9.	Introducere a transportului electric — Tren Periurban Sibiu	Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A.; unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) municipiul Sibiu și unitatea administrativ-teritorială (U.A.T.) comuna Șelimbăr

ORDIN
privind desemnarea organismului de evaluare
și verificare a constanței performanței produselor
pentru construcții Societatea de Inspecție Tehnică
UTIL — ECHIP INSPECT — S.R.L. în vederea notificării
la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice
de certificare a controlului producției în fabrică

Având în vedere Procesul-verbal nr. 2 din 4.09.2024 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea de Inspecție Tehnică UTIL — ECHIP INSPECT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția urbanism și construcții va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

- a) elementele de identificare a organismului;
- b) perioada de valabilitate a notificării;
- c) familiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemul de evaluare și verificare a constanței performanței și funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Marin Țole,
secretar de stat

Denumirea organismului: Societatea de Inspecție Tehnică UTIL — ECHIP INSPECT — S.R.L.

Organism de certificare produse pentru domeniul reglementat

Adresa: Bd. Energeticienilor nr. 9E, bl. M1, et. 2, camera 1235, sectorul 3, București

Tel.: 0745.412145

E-mail: office@util-inspect.ro

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domeniile de competență:

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2): Agregate și filere pentru: beton, mortar și pastă de ciment (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2): Agregate pentru mixturi inerte sau cu liant hidraulic (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2): Agregate pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2): Filere pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2): Blocuri de piatră pentru protecție (pentru structuri hidraulice și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate pentru utilizări ce necesită un grad înalt de securitate (2/2): Balast feroviar (pentru lucrări feroviare)	Sistem 2+	SR EN 12620+A1:2008 SR EN 13043:2003 SR EN 13043:2003/AC:2004 SR EN 13055-1:2003 SR EN 13055-1:2003/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13242+A1:2008 SR EN 13383-1:2003 SR EN 13383-1:2003/AC:2004 SR EN 13450:2003 SR EN 13450:2003/AC:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Amestecuri bituminoase (utilizate la construcția și tratarea la suprafață a drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 13108-1:2006 SR EN 13108-1:2006/AC:2008 SR EN 13108-2:2006 SR EN 13108-2:2006/AC: 2008 SR EN 13108-3: 2006 SR EN 13108-3:2006/AC:2008 SR EN 13108-4:2006 SR EN 13108-4:2006/AC:2008 SR EN 13108-5:2006 SR EN 13108-5:2006/AC:2008 SR EN 13108-6:2006 SR EN 13108-6:2006/AC:2008 SR EN 13108-7:2006 SR EN 13108-7:2006/AC:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Tratamente de suprafață (utilizate la tratamentul de suprafață al drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 12271:2007 SR EN 12273:2008	CPF
98/601/CE	Produse pentru construcția drumurilor (1/2): Bitumuri (utilizate la construcția și tratarea la suprafață a drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 12591:2009 SR EN 13808:2013 SR EN 13924:2006 SR EN 13924:2006/AC:2007 SR EN 14023:2010 SR EN 15322:2013	CPF

NOTĂ:

CPF = funcția specifică de certificare a controlului producției în fabrică

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

DECIZIE

privind sancționarea cu retragerea autorizației de funcționare a companiei de brokeraj SOFAD BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în municipiul București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130 (denumită în continuare A.S.F.), cu respectarea prevederilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare O.U.G. nr. 93/2012),

în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d), art. 5 lit. b), art. 6 alin. (1) și (3), art. 7 alin. (2) și ale art. 212 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 93/2012,

în baza prevederilor Legii nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Legea nr. 236/2018*),

ținând cont de prevederile Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021 privind distribuția de asigurări (denumită în continuare *Norma A.S.F. nr. 22/2021*),

în raport cu dispozițiile Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4/2021 privind activitatea de control desfășurată de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare *Regulamentul A.S.F. nr. 4/2021*),

în urma hotărârii Consiliului A.S.F., adoptată în ședința din data de 4.09.2024, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. 7.384 din 20.08.2024 privind concluziile și propunerile cu privire la aspectele constatate în urma controlului permanent efectuat la compania de brokeraj SOFAD BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. (denumită în continuare *Compania de brokeraj sau Sofad Broker*), cu sediul social în municipiul Arad, str. I.C. Brătianu nr. 10, garaj, județul Arad, având numărul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J02/2307/2006, cod unic de înregistrare 19488183 și codul unic de înregistrare în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară RBK — 637/2010, reprezentată legal de către domnul Roșu Iulius Iustin, în calitate de administrator și conducător executiv,

a constatat următoarele:

Ca urmare a procesului de monitorizare și supraveghere efectuat de către A.S.F., s-a constatat faptul că următoarele raportări periodice, prevăzute de Norma A.S.F. nr. 22/2021 privind activitatea de distribuție, nu au fost transmise la A.S.F. de către Compania de brokeraj (în format hârtie sau încărcate în aplicația ASF-EWS):

a) trimestriale:

• raportările pentru trimestrele II—IV/2022, precum și cele pentru trimestrele I—IV/2023, respectiv:

— raportarea privind activitatea de distribuție, conform anexei nr. 8;

— raportarea privind activitatea de distribuție pe teritoriul altor state membre, conform machetelor nr. 3 și 4 din anexa nr. 9, pentru companiile de brokeraj care au notificat extinderea activității de distribuție;

— raportarea privind situația veniturilor totale obținute de companiile de brokeraj, conform anexei nr. 10;

— raportarea privind situația activelor și pasivelor bilanțiere deținute de companiile de brokeraj, conform anexei nr. 11;

— raportarea privind situația datoriilor și a creanțelor din activitatea de distribuție, conform anexei nr. 12;

— raportarea privind taxa de funcționare pentru activitatea de distribuție, conform reglementărilor în vigoare privind veniturile A.S.F., aferentă trimestrelor II—IV/2021, I—IV/2022, I—IV/2023;

b) semestriale:

— raportările contabile aferente semestrului I 2022 și semestrului I 2023;

c) anuale:

— situațiile financiare aferente exercițiului financiar 2022.

Obligativitatea transmiterii raportărilor periodice este prevăzută la art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018, care dispune următoarele: „Intermediarii și intermediarii de asigurări auxiliare transmit A.S.F., după caz, situațiile financiare anuale, raportările, documentele și informațiile solicitate de A.S.F. potrivit reglementărilor emise”.

Astfel, dispozițiile art. 26 — Raportări ale companiilor de brokeraj din Norma A.S.F. nr. 22/2021, emisă în aplicarea Legii nr. 236/2018, prevăd următoarele:

— alin. (1): „Companiile de brokeraj transmit A.S.F. raportările și informațiile solicitate în vederea desfășurării procesului de monitorizare și supraveghere, cu respectarea termenelor de transmitere a acestora către A.S.F.” (...);

— alin. (5): „Raportările se transmit în format electronic în aplicația ASF-EWS, conducerea executivă își asumă realitatea și exactitatea informațiilor și datelor încărcate în aplicație și rămâne răspunzătoare pentru acestea.” (...);

— alin. (7): „Prin excepție de la prevederile alin. (5), raportările semestriale și anuale prevăzute la alin. (8) lit. a) pct. (i) și lit. b) sunt transmise de companiile de brokeraj în format electronic, în aplicația ASF-EWS, dar și pe hârtie, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”;

— alin. (8): Companiile de brokeraj transmit A.S.F. următoarele raportări:

a) raportări anuale:

- (i) situațiile financiare anuale, conform reglementărilor contabile în vigoare;
- (ii) raportări referitoare la auditarea sistemelor informatice, conform reglementărilor în vigoare privind gestionarea riscurilor operaționale generate de sistemele informatice;

b) raportări semestriale: raportări contabile, conform reglementărilor contabile în vigoare;

c) raportări trimestriale:

- (i) raportarea privind activitatea de distribuție, conform anexei nr. 8;
- (ii) raportarea privind activitatea de distribuție pe teritoriul altor state membre, conform machetelor nr. 3 și 4 din anexa nr. 9, pentru companiile de brokeraj care au notificat extinderea activității de distribuție;
- (iii) raportarea privind situația veniturilor totale obținute de companiile de brokeraj, conform anexei nr. 10;
- (iv) raportarea privind situația activelor și pasivelor bilanțiere deținute de companiile de brokeraj, conform anexei nr. 11;
- (v) raportarea privind situația datoriilor și a creanțelor din activitatea de distribuție, conform anexei nr. 12;
- (vi) raportarea privind taxa de funcționare pentru activitatea de distribuție și situațiile rectificative aferente, conform reglementărilor în vigoare privind veniturile A.S.F.”

Raportările menționate la art. 26 din Norma A.S.F. nr. 22/2021 se depun la A.S.F. în termenele de transmitere, conform prevederilor art. 29 din aceeași normă.

Termenele de transmitere a raportărilor trimestriale privind contribuția datorată A.S.F., precum și termenele de plată a acesteia sunt prevăzute la art. 32 și 34 din Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 16/2014 privind veniturile Autorității de Supraveghere Financiară, republicat, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare *Regulamentul A.S.F. nr. 16/2014*).

Totodată, dispozițiile din anexa la Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 34/2020 pentru punerea în aplicare a Sistemului de raportare contabilă semestrială aplicabil entităților din domeniul asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Norma A.S.F. nr. 34/2020*), prevăd la pct. 1.1.3, subpct. 15, următoarele: „Raportările contabile semestriale se depun la A.S.F. și la unitățile teritoriale ale M.F.P. până cel târziu la data de 16 august a anului de raportare. (...)”.

De asemenea, conform prevederilor din anexa la Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2020 privind încheierea exercițiului financiar pentru entitățile din domeniul asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Norma A.S.F. nr. 9/2020*), respectiv pct. 1.3, subpct. 20 (1):

„Asigurătorii, reasigurătorii, companiile de brokeraj și subunitățile acestora de la art. 1 alin. (2) lit. c) și d) din normă depun situațiile financiare anuale individuale/raportările contabile anuale astfel:

a) la A.S.F. în termen de 120 de zile de la încheierea exercițiului financiar;”.

Astfel, s-a constatat faptul că Sofad Broker nu a transmis la A.S.F. raportările periodice, după cum urmează:

1. trimestriale, aferente trimestrelor II—IV/2022, I—IV/2023, precum și taxa de funcționare pentru activitatea de distribuție, conform reglementărilor în vigoare privind veniturile A.S.F., aferentă trimestrelor II—IV/2021, I—IV/2022, I—IV/2023;
2. semestriale, raportările contabile aferente semestrului I/2022 și semestrului I/2023;
3. anuale aferente exercițiului financiar 2022.

Având în vedere cele de mai sus, în data de 14.03.2024, A.S.F. a transmis Companiei de brokeraj, prin Poșta Română, Raportul de control permanent nr. VPA 2.288 din 14.03.2024, împreună cu Notificarea nr. VPA 2.289 din 14.03.2024, documente care nu au fost primite de către Compania de brokeraj, acestea fiind restituite la A.S.F. în data de 28.03.2024, cu precizarea de la Compania Națională Poșta Română: „dest. lipsa dom. avizat/reavizat”.

La data de 22.04.2024 s-au transmis electronic, pe adresa de e-mail a Companiei de brokeraj (sofadbroker@gmail.com), Raportul de control permanent nr. VPA 2.288 din 14.03.2024, împreună cu Notificarea nr. VPA 2.289 din 14.03.2024.

Prin Adresa înregistrată la A.S.F. cu nr. SA — DG 4.226 din 29.04.2024, în termen de 7 zile de la data transmiterii pe e-mail a Raportului de control permanent, Compania de brokeraj a comunicat următoarele:

„Subscrisa S.C. SOFAD BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul în Arad, str. I.C. Brătianu nr. 10, garaj, înregistrată la Registrul Comerțului Arad cu numărul de înregistrare J02/2307/2006, CUI 19488183, autorizată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu numărul autorizației 468/10.06.2010, prin prezenta vă comunicăm faptul că societatea noastră nu are vreo obiecție”.

În urma analizării celor prezentate de către Sofad Broker, se menține constatarea potrivit căreia Compania de brokeraj nu a transmis la A.S.F. raportările periodice, după cum urmează:

1. trimestriale, aferente trimestrelor II—IV/2022, I—IV/2023, precum și raportarea privind taxa de funcționare pentru activitatea de distribuție, conform reglementărilor în vigoare privind veniturile A.S.F., aferentă trimestrelor II—IV/2021, I—IV/2022, I—IV/2023, fiind astfel încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 26 din Norma A.S.F. nr. 22/2021 raportat la prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) pct. (i) și (ii) din aceeași normă, coroborat cu prevederile art. 34 din Regulamentul A.S.F. nr. 16/2014;

2. semestriale, raportările contabile aferente semestrului I/2022 și semestrului I/2023, fiind astfel încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 26 din Norma A.S.F. nr. 22/2021 raportat la prevederile art. 29 alin. (1) lit. b) din aceeași normă, coroborat cu prevederile art. 3 din Norma A.S.F. nr. 34/2020;

3. anuală, aferentă exercițiului financiar 2022, fiind astfel încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 26 din Norma A.S.F. nr. 22/2021 raportat la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a) din aceeași normă, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (1) din Norma A.S.F. nr. 9/2020,

ceea ce constituie contravenție, conform prevederilor art. 28 alin. (1) lit. a) și c) din Norma A.S.F. nr. 22/2021.

Astfel, se reține următoarea faptă contravențională: Compania de brokeraj nu a transmis la A.S.F. raportările periodice, după cum urmează:

1. trimestriale, aferente trimestrelor II—IV/2022, I—IV/2023, precum și raportarea privind taxa de funcționare pentru activitatea de distribuție, conform reglementărilor în vigoare privind veniturile A.S.F., aferentă trimestrelor II—IV/2021, I—IV/2022, I—IV/2023;

2. semestriale, raportările contabile aferente semestrului I/2022 și semestrului I/2023;

3. anuală, aferentă exercițiului financiar 2022,

fiind astfel încălcate prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 26 alin. (1) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, raportat la prevederile art. 29 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. c) pct. (i) și (ii) din aceeași normă, coroborat cu prevederile art. 34 din Regulamentul A.S.F. nr. 16/2014, prevederile art. 3 din Norma A.S.F. nr. 34/2020, respectiv prevederile art. 2 alin. (1) din Norma A.S.F. nr. 9/2020.

Față de constatarea de mai sus, rezultă că Sofad Broker nu a trimis nicio raportare periodică la A.S.F. în perioada 31.07.2022 (raportarea aferentă trimestrului II/2022)—31.01.2024 (raportarea aferentă trimestrului IV/2023), fapt pentru care devin incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Norma A.S.F. nr. 22/2021, care prevăd următoarele: „Fără a aduce atingere termenelor prevăzute la art. 28 alin. (1), în situația în care, într-o perioadă de 6 luni consecutiv, companiile de brokeraj nu au transmis nicio raportare către A.S.F., acestea sunt sancționate conform art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 236/2018”.

Astfel, art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 236/2018 prevede: „În funcție de natura și gravitatea faptei, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la alin. (1) lit. a)—g), i)—l), lit. n) și r), Consiliul A.S.F. poate aplica societăților sau intermediarilor principali, prin derogare de la prevederile art. 5 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, una sau mai multe dintre următoarele sancțiuni contravenționale principale: (...)

b) retragerea autorizației sau a avizului, în cazul intermediarilor principali”.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din O.U.G. nr. 93/2012, ale art. 28 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 236/2018 și ale art. 30 alin. (2) din Norma A.S.F. nr. 22/2021,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se sancționează cu retragerea autorizației de funcționare compania de brokeraj SOFAD BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Arad, str. I.C. Brătianu nr. 10, garaj, județul Arad, având numărul de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului J02/2307/2006, cod unic de înregistrare 19488183 și codul unic de înregistrare în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară RBK – 637/2010, reprezentată legal de către domnul Roșu Iulius Iustin, în calitate de administrator și conducător executiv, precum și radierea acesteia din secțiunea I și trecerea în secțiunea II a Registrului intermediarilor principali.

Art. 2. — În termen de 15 zile calendaristice de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei de retragere a autorizației de funcționare, compania de brokeraj SOFAD BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. are obligația de a elimina din denumire sintagma prevăzută la art. 11 alin. (1) lit. a) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 22/2021

privind distribuția de asigurări și din obiectul de activitate activitatea de distribuție, conform prevederilor art. 30 alin. (3) din aceeași normă.

Art. 3. — (1) Împotriva prezentei decizii, compania de brokeraj SOFAD BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. poate formula contestație la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la data comunicării, conform art. 31 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contestația adresată Curții de Apel București — Secția contencios administrativ și fiscal nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsurile dispuse de Autoritatea de Supraveghere Financiară, conform art. 31 alin. (3) din aceeași lege.

Art. 4. — Prezenta decizie intră în vigoare la data comunicării și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Alexandru Petrescu

București, 6 septembrie 2024.
Nr. 907.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Social Democrat, cu ocazia alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—11.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Social Democrat, cu ocazia alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 50.913.750,00 lei, astfel: 12.565.750,00 lei contribuții ale candidaților și 38.348.000,00 lei transferuri din contul curent central în contul central de campanie;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 50.704.286,47 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale, depusă de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 50.704.286,47 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 50.704.286,47 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 50.704.286,47 lei aferentă cheltuielilor electorale pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 11 iulie 2024.

Nr. 23.682.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Național Conservator Român, entitate membră a competitorului electoral — Alianța AUR, cu ocazia alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—19.07.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Național Conservator Român, entitate membră a competitorului electoral — Alianța AUR, cu ocazia alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.277.000 lei, astfel: 977.000 lei provenite din venituri proprii ale candidatului și 1.300.000 provenite din împrumuturi ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.260.015,64 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale, depusă de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 2.260.015,64 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 2.260.015,64 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (11) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 2.260.015,64 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu au fost constatate încălcări ale Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 19 iulie 2024.
Nr. 24.376.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului S.O.S. România, cu ocazia alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—2.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul S.O.S. România, cu ocazia alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 720.310,50 lei, astfel: 250.000,00 împrumuturi de la persoane fizice, 79.200,00 transferuri din surse private, 391.110,00 venituri proprii și 0,50 bani dobândă generată de bancă;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 718.779,50 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale, depusă de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 718.779,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (3) și (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 718.779,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

II. Sancțiuni aplicate

Mandatarul financiar coordonator a fost sancționat cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 alin. (14) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 2 august 2024.
Nr. 25.039.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale Partidului Forța Dreptei, cu ocazia alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—7.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de Partidul Forța Dreptei, cu ocazia alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerilor membrilor din România în Parlamentul European din data de 9 iunie 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 7.471.001,55 lei, astfel: 91.000,00 lei venituri proprii, 4.980.000,00 lei transferuri din surse private, 900.000,00 lei împrumuturi de la persoane fizice, 1.500.000,00 lei împrumuturi de la instituții de credit și 1,55 lei dobândă generată de bancă;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 7.466.067,99 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale, depusă de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 7.466.067,99 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (3) și (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 7.187.845,49 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral, și a invalidat suma de 278.222,50 lei în baza prevederilor art. 48 alin. (11) și (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Sancțiuni aplicate

Partidul Forța Dreptei a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10.000 lei ca urmare a nerespectării art. 7 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și s-a hotărât confiscarea sumei de 235.066,44 lei.

Mandatarul financiar coordonator a fost sancționat cu amendă în cuantum de 15.000 lei ca urmare a nerespectării art. 28 alin. (14) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu avertisment ca urmare a nerespectării prevederilor art. 28 alin. (9) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 9 august 2024.

Nr. 25.400.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

